



香港國際仲裁中心  
Hong Kong International  
Arbitration Centre

# HKIAC's status as a permanent arbitral institution in Russia: implications and plans

Moscow | 26 June 2019





# Welcome remarks

**Sarah Grimmer**

Secretary-General, HKIAC



MINISTRY OF JUSTICE  
OF THE RUSSIAN FEDERATION

ORDER

Moscow

25 April 2019

No. 519-r

**On Inclusion of a Foreign Arbitration Institution into the List of Foreign Arbitration  
Institutions Acknowledged as Permanent Arbitration Institutions**

According to § 4<sup>1</sup> of Article 44 of Federal Law of 29 December 2015 No. 382-FZ “About Arbitration (Arbitral Proceedings) in the Russian Federation” (Corpus of Legislative Acts of the Russian Federation, 2016, No. 1 (§ I), Article 2, 2018, No. 32 (§ I), Article 5088, No. 53 (§ I), Article 8411, Article 8457) and on the basis of the recommendation of “Council of Arbitration Improvement” of 4 April 2019, include foreign arbitration institution “The Hong Kong International Arbitration Centre” (“HKIAC”) to the list of foreign arbitration institutions acknowledged as permanent arbitration institutions.

Minister

*/Signature/*

A.V. Konovalov

## OVERVIEW

Founded in 1985,  
HKIAC has managed  
over **10,000** cases to  
date



Top 4 arbitral  
institutions globally



Independent &  
non-profit  
organisation



Governing body  
**25-member**  
Council

## SPECIALIST STANDING COMMITTEES

### Executive Committee



**Matthew Gearing QC**

Joseph Wan  
Jun Hee Kim  
Nils Eliasson

### Finance & Administration Committee



**Joseph Wan**

Anthony Houghton SC  
Danny Mok  
Kathryn Sanger  
Robert Tang GBM, SBS, QC, SC, JP

### Appointments Committee



**Jun Hee Kim**

Timothy Hill  
Chiann Bao  
Jing Liu  
José-Antonio Maurellet SC  
Ronald Sum  
Nicolas Wiegand  
Meg Utterback

### Proceedings Committee



**Nils Eliasson**

Briana Young  
Catherine Mun  
Helen Shi  
Promod Nair  
Andrea Menaker  
Cameron Hassall  
Sheila Ahuja

## EXPERIENCED INTERNATIONAL SECRETARIAT

### ARBITRATION TEAM

- 9 nationalities; 11 languages
- Experienced in international commercial and investment arbitration
- Common law and civil law qualified
- Graduates from top universities in North America, Europe, Asia



# 2018 HKIAC ADMINISTERED ARBITRATION RULES



## Cost Saving Measures

### Arbitrator fee choice system

- Hourly rate
- Scale of fees based on amount in dispute

### Cap on arbitrator hourly rate

- HK\$6,500 (approx. US\$800)

### Cap on emergency arbitrator fees

- Cap on total fees charged by EA of HK\$200,000 (approx. US\$25,000)

### Tribunal secretary service

- HKIAC staff member can act as tribunal secretary
- Administrative work for tribunal at lower hourly rate

# ARBITRAL TRIBUNAL'S FEE (ONE ARBITRATOR)

Cost comparison



**Dispute amount  
 US\$100 mm, simple case**

**Dispute amount  
 US\$5 mm, complex case**

**By ad valorem (max)**

**264,395**

**100,937**

**By hourly rate (500/hour)**

**150,000  
 (300 hours)**

**300,000  
 (600 hours)**



# 2018 HKIAC ADMINISTERED ARBITRATION RULES



## Time Saving Measures

### Early determination procedure

- Manifestly without merit/outside jurisdiction
- Even at best, no favourable award

### Time limit for issuing awards

- Within **3 months** of closure of proceedings

### Expedited procedure

- Award issued within **6 months** of constitution of tribunal

### Emergency arbitrator procedure

- Appointed within **24 hours**, decision within **14 days**
- File before commencing arbitration; test express

## 2018 HKIAC ADMINISTERED ARBITRATION RULES



### Efficiency in Complex Arbitrations

**Consolidation of two or more arbitrations**

**Single arbitration under multiple contracts**

**Joinder of additional parties**

**Multiple arbitrations conducted concurrently**

## 2018 CASE STATISTICS

HKIAC has one of the **largest caseloads** in Asia-Pacific

### 521 new disputes



**235** domain  
name disputes



**265** arbitration cases

- 146 fully administered



**21** mediations

## 2018 ARBITRATION CASE STATISTICS



### 125 arbitrator appointments

made by HKIAC  
confirmed 93 arbitrators



### 71.7%

### international cases

39.4% new arbitration cases involved  
no Hong Kong parties  
8.4% new arbitration cases involved  
no Asian parties



### US\$6.7 billion

Total amount in dispute  
(HK\$52.2 billion)  
34% increase from 2017



### seat of arbitration

Hong Kong most commonly chosen  
seat of arbitration  
Other seats include:  
Macau, Singapore, Seoul,  
“Hong Kong and India”



### most commonly chosen governing law

1. Hong Kong law
2. English law
3. PRC law

19 different governing laws chosen

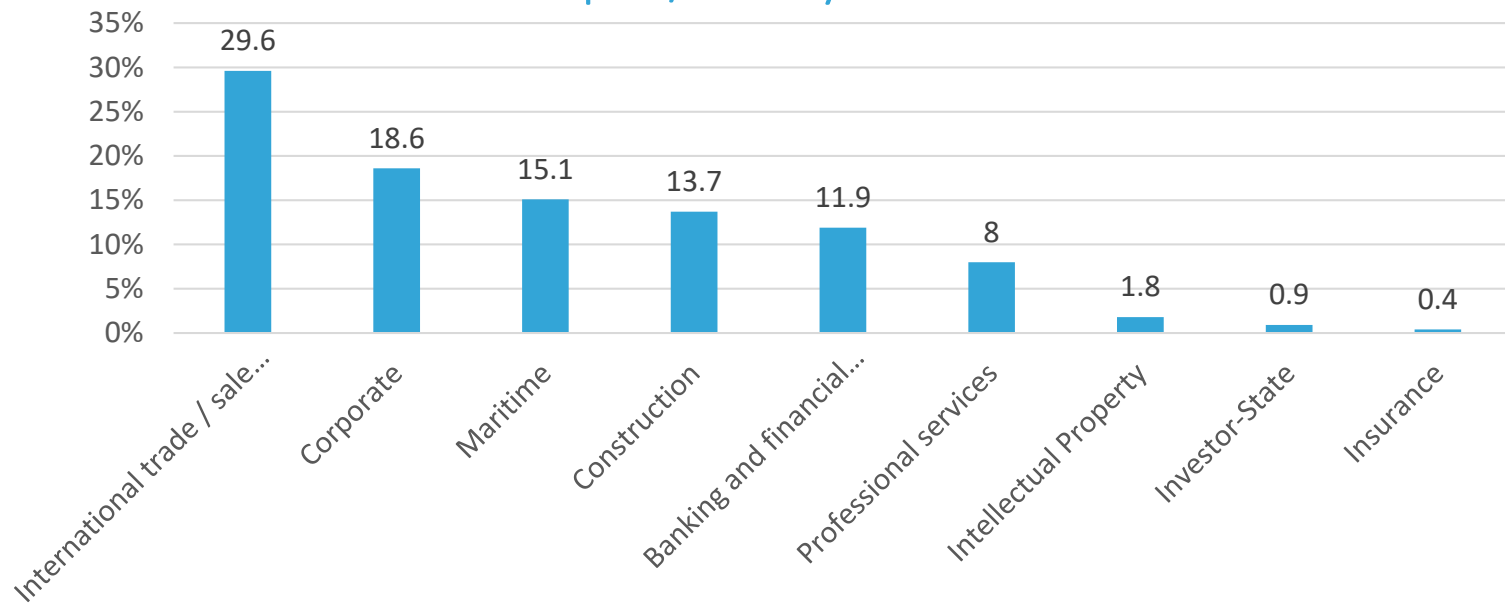


### language

74% cases conducted in English  
12.4% were in Chinese  
7.2% were in English & Chinese  
6.4% were both Japanese & English  
or Korean & English

## BREADTH OF INDUSTRY EXPERTISE

Percentage of HKIAC arbitrations by type of dispute/industry sector 2018



# RUSSIA, CHINA AND HONG KONG



- ● Silk Road Economic Belt
- ● 21st Century Maritime Silk Road

Belt and Road Initiative

**US\$5 trillion**

estimated capital needed for  
infrastructure projects

**60%**

of the world's population

**65+** economies involved

## HKIAC AND THE BELT AND ROAD INITIATIVE

- Hong Kong a connecting and leading jurisdiction
- Between 10-15% HKIAC cases conducted in Chinese and English or Chinese only
- 8% cases were governed by Chinese law (no. 3 governing law)
- 40% caseload consistently comprises Mainland Chinese parties
  - Up to 15% of parties Chinese state-owned enterprises
    - HK seat, nearly all English, total amount USD1.6billion (average USD98 million)
  - One-third of the cases HKIAC handled in 2018 involved a Mainland Chinese party and a party from a BRI jurisdiction
  - HKIAC administered Belt and Road disputes
- Free hearing and meeting space for cases involving OECD developing States (70% BRI)

## HK-PRC ARRANGEMENT ON INTERIM MEASURES

- Current availability of interim relief in support of arbitration – PRC v HK
- PRC-HK Arrangement signed on 2 April 2019, anticipated effective date: September 2019
- List of qualified institutions in Hong Kong to be published
- Criteria for a qualified institution in Hong Kong
  - Headquarters, IGO China member state, other
- Effect of arrangement
  - Access to interim measures from PRC courts before award rendered in HK-seated, “HK-administered” cases
  - Preservation of property, evidence and conduct
- HKIAC will publish practice note



## NEUTRALITY OF HONG KONG AS A SEAT



- Court of Final Appeal includes 15 eminent retired judges from the **UK, Australia, New Zealand and Canada**
- Latest nominations include Baroness Brenda Hale and Beverley McLachlin
- **Specialist arbitration judge**: Madam Justice Mimmie Chan (Brunei)



- **Cases before Hong Kong courts** involving Chinese government organ and State-owned entities
  - *Hua Tian Long* [2010] HKLRD 611
  - *TNB Fuel Services v China National Coal* [2017] HKCFI 1016
- World Economic Forum's Judicial Independence Ranking 2018 - **1<sup>st</sup> in Asia; 8<sup>th</sup> worldwide** (cf. UK: 13<sup>th</sup>; US: 15<sup>th</sup>; Singapore: 19<sup>th</sup>)



## Discussion session

## Discussion session



**Mikhail Galperin**

**Deputy Minister**  
Ministry of Justice of  
the Russian Federation



**Anton Asoskov**

**Professor**  
Lomonosov Moscow  
State University



**Sarah Grimmer**

**Secretary-General**  
HKIAC



Асосков Антон Владимирович,  
доктор юридических наук  
профессор кафедры гражданского права  
Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, член  
НКС при ВС РФ, арбитр НКІАС,  
член Королевского института арбитров (MCI Arb)

Правовой статус НКІАС как постоянно  
действующего арбитражного учреждения по  
российскому праву



## Особенности правового статуса ПДАУ (1)

Привилегированный правовой статус ПДАУ в российском законодательстве об арбитраже:

- 1) Некоторые категории споров могут рассматриваться только в ПДАУ (условно арбитрабельные споры) – российские корпоративные споры (в том числе споры из договоров купли-продажи или залога российских акций и долей, корпоративных договоров) + споры из договоров, заключаемых в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, если место арбитража в России (закупки публичными компаниями) – части 7 и 10 ст.45 Закона об арбитраже, ст.225.1 АПК РФ;
- 2) Право сторон по своему соглашению исключить некоторые формы содействия и контроля государственных судов за третейским разбирательством (участие в назначении арбитров, оспаривание отказа в удовлетворении заявления об отводе или прекращении полномочий арбитра, оспаривание отдельного постановления третейского суда о наличии компетенции, оспаривание арбитражного решения) - ч.4 ст.11, ч.3 ст.13, ч.1 ст.14, ч.3 ст.16, ст.40 Закона об арбитраже; п.5 ст.11, п.3 ст.13, ч.1 ст.14, п.3 ст.16, п.1 ст.34 Закона о МКА;



## Особенности правового статуса ПДАУ (2)

3) Право на обращение в государственный суд за содействием в получении доказательств (ст.30 Закона об арбитраже, ст.27 Закона о международном коммерческом арбитраже);

4) Обязанность депонировать арбитражное решение и все материалы дела при проведении арбитража ad hoc в постоянно действующем арбитражном учреждении или в государственном суде (ч.1 ст.39 Закона об арбитраже).

Если место арбитража в России, то, в любом случае, функции по содействию арбитражу ad hoc могут выполнять только ПДАУ (ч.20 ст.44 ФЗ об арбитраже).

Если место арбитража в России для разбирательства, администрируемого иностранным арбитражным учреждением без статуса ПДАУ, то арбитражное решение в режиме ad hoc (ч.3 ст.44 ФЗ об арбитраже).



## Российские корпоративные споры (1)

Понятие корпоративного спора (ст.225.1 АПК РФ):

- 1) Спор связан с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, в том числе спор из договоров в отношении акций или долей;
- 2) Спор в отношении российского юридического лица

Российские корпоративные споры могут рассматриваться только в ПДАУ

Если такой спор передается в иностранное арбитражное учреждение, не имеющее статуса ПДАУ (например, ICC, LCIA, SCC), то:

- Российские суды будут считать арбитражную оговорку неисполнимой и откажутся передавать спор в арбитраж;
- Российские суды отменят арбитражное решение, если место арбитража в России;
- Российские суды откажут в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, если место арбитража за рубежом



## Российские корпоративные споры (2)

Различные категории российских корпоративных споров (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 27.12.2018 г. №531-ФЗ):

- 1) Споры из договоров купли-продажи и залога российских акций или долей – единственное требование об администрировании ПДАУ (ч.7.1 ст.45 ФЗ об арбитраже, ч.5 ст.225.1 АПК РФ);
- 2) Споры из корпоративных договоров (акционерных соглашений) – 2 императивных требования (ч.7.1 ст.7, ч.7.1 ст.45 ФЗ об арбитраже, ч.3 ст.225.1 АПК РФ):
  - Арбитраж администрируется ПДАУ;
  - Место арбитража в России

Все эти споры могут рассматриваться в НКІАС





## Российские корпоративные споры (3)

3) Другие виды корпоративных споров (например, оспаривание решений органов юридического лица, взыскание убытков с директоров, косвенные иски участников об оспаривании сделок юридического лица, споры о создании, реорганизации и ликвидации юридического лица) – 4 императивных требования (ч.7 ст.45 Закона об арбитраже, ч.3 ст.225.1 АПК РФ):

- Арбитраж администрируется ПДАУ;
- Место арбитража в России;
- Все участники юридического лица выразили согласие на рассмотрение споров в арбитраже (как правило, в уставе юридического лица). Исключение – косвенные иски участников об оспаривании сделок (ч.7.1 ст.7 ФЗ об арбитраже)
- Применение специальных Правил арбитража корпоративных споров (императивные требования к их содержанию в ч.8 ст.45 ФЗ об арбитраже)



## Споры из договоров по ФЗ №223

Если место арбитража в России – только ПДАУ (ч.10 ст.45 ФЗ об арбитраже)

Этого требования нет для арбитража за пределами России, НО:

- Настороженное отношение российских государственных судов к арбитрабельности таких споров (концепция концентрации публичных элементов);
- Нежелание российских заказчиков – публичных компаний соглашаться на арбитраж за пределами России.

Поэтому НКІАС в качестве единственной альтернативы российским арбитражным институтам



## Выбор места арбитража

HKIAC вправе администрировать разбирательства с местом арбитража как в Гонконге, так и в другой стране – в том числе в России

Различие между юридическим местом арбитража (legal seat of arbitration) и фактическим местом проведения слушаний, конференций и совещаний

Критерии, влияющие на выбор места арбитража:

- 1) Некоторые категории споров императивное требование о месте арбитража в России (например, споры из корпоративных договоров);
- 2) Какие процессуальные нормы применимы;
- 3) Какие государственные суды будут обладать полномочиями рассмотреть заявление об отмене арбитражного решения;
- 4) Некоторые различия в процедуре признания и исполнения арбитражного решения (если место арбитража в Гонконге, то применение Нью-Йоркской конвенции 1958 г., если место арбитража в России, то внутреннее рос законодательство)



## Международные и внутренние споры

Критерии выделения международных споров (п.3 ст.1 Закона о международном коммерческом арбитраже):

- если коммерческое предприятие (place of business) хотя бы одной стороны находится за границей;
- если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, находится за границей;
- место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей;
- споры, возникшие в связи с осуществлением иностранных инвестиций на территории Российской Федерации или российских инвестиций за границей (эта категория четко не определена);
- споры между участниками специального административного района, споры из договоров об осуществлении деятельности на территории САРов (ФЗ от 03.08.2018 г. №291-ФЗ «О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края»)

НКІАС вправе администрировать любой из указанных споров, в том числе с местом арбитража в России



## Влияние антироссийских санкций на арбитраж

1) Способность иностранного арбитражного учреждения администрировать арбитраж (если головной офис на территории США или ЕС, то может потребоваться лицензия от регулятора).

Необходимость проведения процедуры compliance по каждому российскому спору (выявление бенефициаров, контролирующих каждого истца и ответчика). Эта процедура у арбитражных институтов из США и ЕС может занимать до нескольких недель и даже месяцев (арбитражное разбирательство не двигается в течение этого периода)

2) Способность арбитров принять функции по спору с участием лица из санкционного списка

3) Сложности в проведении платежей через иностранные банковские счета (уплата депозита арбитражного сбора)

4) Учет арбитрами санкционных норм по месту арбитража в качестве норм непосредственного применения (overriding mandatory provisions) при разрешении спора по существу



**Спасибо за внимание!**

**[aasoskov@gmail.com](mailto:aasoskov@gmail.com)**